|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Data hotărâriiNumele și nr. cauzei | Obiectul cauzei | Debitorul public | Constatările CEDO care au determinat concluzia încălcării ConvențieiArgumente invocate de Guvern și respinse de CEDO | Satisfacţia echitabilăacordată |
|  | 24 martie 2005Agneta Șandorno 67289/01 | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2000, prin care s-a dispus **plata către reclamantă a unor** **despăgubiri** reprezentând contravaloarea părţii nerestituite dintr-un imobil naţionalizat care îi aparţinuse. | Statul, prin Ministerul Finanţelor Publice | - **Administraţia constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiţiei. Dacă administraţia refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanţiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justiţiabilul în faţa instanţelor judecătoreşti îşi pierd orice raţiune de a fi.**-Curtea nu subscrie la teza Guvernului conform căreia reclamanta nu a demonstrat diligență, dat fiind că **demersurile efectuate de reclamantă, timp de 8 luni, în vederea obţinerii plăţii datorate, au fost lipsite de succes**. În aceste condiţii**, nu este rezonabil a cere reclamantei continuarea** diligenţelor sale.-Curtea nu subscrie nici la teza Guvernului conform căreia reclamanta ar fi trebuit să recurgă la executarea silită. **Nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obţinut o creanţă împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită** pentru a obţine satisfacţie.- CEDO a constatat că atât Ministerul Finațelor Publice cât și serviciul său descentralizat au refuzat să efectueze plata, **fiecare autoritate indicându-i reclamantei să se adreseze celeilalte**, situație care s-a prelungit până la împlinirea termenului de prescrispție.- CEDO a subliniat că, **deși potrivit legislației interne dreptul de a cere executarea silită s-a prescris, creanța reclamantei rămâne validă.** | 6.500 EUR daune materiale şi morale 160 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 6 septembrie 2005Cecilia Săcăleanuno 73970/01 | **Executarea cu întârziere** a unor hotărâri din decembrie 1996, august 1998 și ianuarie 2000, prin care s-a dispus **reintegrarea reclamantei pe post**, **plata salariilor** datorate până la reintegrarea sa efectivă, daune pentru fiecare zi de întârziere şi plata cheltuielilor de judecată. | Secretariatul de Stat pentru Persoanele cu Handicap Iaşi | - CEDO a estimat că **nealocarea** de către Ministerul Finanţelor Publice a **sumelor necesare** pentru plata datoriilor autorităţii pârâte și **eşalonarea plăţilor pe perioade excesive** (20 luni) au constituit motive de încălcare a Convenției.- **Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare** pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești. | 1.100 EUR daune morale37 EUR cheltuieli judecată |
|  | 29 septembrie 2005Dan Strungariuno 23878/02 | **Executarea cu întârziere** (1 an și 3 luni) a unei hotărâri din octombrie 2001, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantului pe post și plata salariilor restante. | Autoritatea pentru Privatizarea și Administrarea Activelor Statului | - CEDO a considerat că este **rezonabil termenul de 7 luni** în care s-au plătit salariile reclamantului.- În schimb, **termenul de 15 luni** în care s-a executat obligația de reintegrare a fost considerat **nerezonabil**. CEDO a respins argumentul debitoarei privind **justificarea întârzierii în executare prin problemele legate de reorganizarea** pe care o suferea. CEDO a observat că reclamantul nu a primit nicio explicație formală privind această întârziere.  | 400 EURdaune morale |
|  | 15 iunie 2006Elisabeta Panteano 5050/02 | **Neexecutarea** unei hotărâri din aprilie 2001 prin care s-a dispus **înscrierea dreptului de proprietate al reclamantei în registrul agricol precum şi anularea înscrierii acestuia pe numele lui P.C.** | Primăria GrivițaJud. Vlaslui | - Primăria a susținut că hotărârea de executat era contrată legii. În consecință, nu a procedat la radierea numelui lui P.C. din registrul agricol, invocând faptul că acesta foloseşte imobilul şi, potrivit dispoziţiilor legale, registrul agricol presupune întocmirea unei situaţii de evidenţă a tuturor celor care folosesc imobilele, şi nu doar a proprietarilor.- CEDO a observat că jurisdicțiile naționale au stabilit că P.C. nu avea dreptul de a figura în registrul agricol şi au obligat primăria să-i radieze numele din acesta. **Hotărârea definitivă a jurisdicţiilor naţionale primează față de opinia autorităţilor administrative, care sunt ţinute să se conformeze în totalitate hotărârii.**-**Refuzul primăriei de a executa integral hotărârea invocând elemente de fapt pe care se pronunţaseră deja autorităţile judecătoreşti nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă”** care să o exonereze de obligaţia prevăzută de aceasta hotărâre. | 1.000 EUR prejudiciul moral 100 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 12 octombrie 2006Orha și alțiino 1486/02 | **Neexecutarea** unei hotărâri din octombrie 1999, prin care s-a constatat exproprierea ca urmare a acordului intervenit între autorităţile municipale din Satu Mare şi reclamanţi și **s-au stabilit compensaţiile pentru expropriere**. | Autorităţile Municipiului Satu Mare | -Guvernul a susținut că hotărârea nu era susceptibilă să fie executată, părţile având obligaţia de a intenta o acţiune în vederea stabilirii modalităţilor şi a termenelor de plată.-Curtea a reținut că **nu era reglementată procedura prin care instanţele interne trebuiau să fie sesizate pentru a stabili modalităţile şi termenele de plată**; sub acest aspect, a reamintit că fiecare stat trebuie să se doteze cu un arsenal juridic adecvat şi suficient pentru a asigura respectarea obligaţiilor pozitive care sunt în sarcina sa. -Presupunând chiar că părţile ar fi trebuit să sesizeze instanţele naţionale cu o nouă acţiune pentru a obţine stabilirea modalităţilor şi termenelor de plată, conform jurisprudenței constante a Curții, **autorităţile sunt cele care trebuie să facă acest demers.** | Potrivit unui acord încheiat între statul pârât şi reclamanți, terenul a revenit în proprietatea acestora 110 EUR cheltuieli judecata |
|  | 2 noiembrie 2006Vasile Mihăescuno 5060/02 | **Executarea cu întârziere** (6, respectiv 3 ani) a două hotărâri din iulie 2000 și noiembrie 2003, prin care s-a dispus **reintegrarea reclamantului pe post** și **plata salariilor** **restante**. | Universitatea de Medicină și Farmacie (UMF) Iași | - **Universitatea este o instituție publică**, care face parte din administrația statului. **Autonomia universității nu este absolută**, ea fiind obligată să respecte legile; **o comisie universitară nu poate supune la vot respectarea unei hotărâri judecătorești**.- Instanțele naționale trebuie să asiste creditorii în demersurile lor de executare. Respingând demersurile reclamantului de executare pe **motiv că UMF este autonomă și nu ar putea fi constrânsă să se conformeze hotărârii judecătorești**, instanțele nu și-au îndeplinit această obligație. | 3.000 EUR daune morale |
|  | 26 aprilie 2007Ion Durdanno 6098/03 | **Executarea cu întârziere** unei hotărâri din octombrie 1997, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post** și **plata salariilor** datorate până la reintegrarea efectivă. | Direcția Sanitar-Veterinară Mehedinți | - Reclamantul a fost reintegrat în mai 1998, însă a demarat mai multe proceduri judiciare invocând faptul că **atribuțiile noului post erau diferite față de cele ale postului inițial**. Deși mai multe instanțe au admis plângerile reclamantului, debitoarea **a refuzat să se conformeze, pe motiv că postul reclamantului nu mai exista** în organigrama sa.- CEDO a arătat că **dacă ar accepta acest argument, ar echivala cu a admite că administrația se poate sustrage executării unei hotărâri invocând eliminarea postului din organigramă**.- Curtea a criticat **incoerența autorităților**, subliniind că doar după **8 ani** **o instanță a stabilit clar care era întinderea obligațiilor debitoarei**, statuând că reclamantul a fost reintegrat în mai 1998. Debitoarea nu a depus diligențele necesare pentru a stabili în cadrul procedurilor judiciare că își executase obligația de reintegrare. **Datorită soluțiilor contradictorii ale autorităților, reclamantul s-a aflat o lungă perioadă de timp într-o situație de incertitudine juridică** referitoare la reintegrarea sa.- **CEDO nu are sarcina de a stabili erorile de fapt sau drept comise de instanțele naționale. Revine în primul rând instanțelor naționale să interpreteze și aplice dreptul intern.****- Debitoarea a refuzat să execute pe motiv că o contestație la executare este în curs. În absența unei hotărâri de suspendare a executării, un astfel de refuz este nejustificat.** | 4.000 EUR daune morale |
|  | 12 iulie 2007SC Ruxandra Trading SRLno 28333/02 | **Neexecutarea** unei hotărâri din iunie 2000 prin care s-a dispus obligarea pârâtei **să elibereze societăţii reclamante o autorizaţie de construire, precum şi să încheie un contract de concesiune asupra unui teren** | Primăria Generală a Municipiului Bucureşti | -Primăria a motivat că instanţele nu interpretaseră corect dreptul intern şi că hotărârea era neclară. - CEDO a subliniat că **administraţia nu se poate sustrage executării unei hotărâri judecătoreşti, invocând pur şi simplu interpretarea incorectă a legii interne din partea instanţelor naţionale, repunând astfel în discuţie fondul cauzei.**- **Chiar dacă ar fi existat o divergenţă de interpretare, pe baza principiului supremaţiei dreptului într-o societate democratică, hotărârea definitivă pronunţată de instanţele naţionale prevalează şi autorităţile administrative sunt obligate să se conformeze în întregime.**- **Statul nu se poate prevala de imposibilitatea obiectivă de executare, fără să fi informat în prealabil societatea reclamantă, în cadrul unei proceduri judiciare, mai ales când acţionează în dublă calitate, de deţinător al forţei publice şi de debitor al obligaţiei.** - **Ar fi exagerat să se ceară unui reclamant care a obţinut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să intenteze din nou acţiuni împotriva autorităţii pentru a obţine executarea obligaţiei în cauză.** | Executarea hotărârii în termen de 3 luni de la data rămânerii definitiveÎn caz contrar, 200.000 EURprejudiciu material |
|  | 11 octombrie 2007Gabriel Marian Ştefănescun˚ 9555/03 | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 1999, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post și plata salariilor restante.** | Ministerul Transporturilor | **-** CEDO nu a acceptat că **desființarea direcției în care lucra reclamantul echivalează cu o imposibilitate de reintegrare,** deoarece **acceptarea unui astfel de argument ar echivala cu a admite că administrația se poate sustrage executării unei hotărâri invocând eliminarea postului din organigramă**.- **Nicio instanță nu a constatat prin hotărâre definitivă imposibilitatea de reintegrare pe post.** În plus, reclamantului nu i s-au plătit nici salariile restante.**- Nu se poate reproșa reclamantului că a refuzat un post de execuție, în măsura în care acesta era inferior celui de director general pe care îl deținuse.**  | 2.500 EUR daune materiale3.500 EUR daune morale |
|  | 20 decembrie 2007Marian Miclicin˚ 23657/03 | **Neexecutarea** (parțială) aunei hotărâri din februarie 2001, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post și plata salariilor**  datorate până la reintegrarea efectivă. | Casa de Asigurări de Sănătate Dolj | - **Suspendarea executării** unei hotărâri pronunțate împotriva statului **nu este în esență contrară Convenției**, deoarece și debitorul public trebuie să aibă **posibilitatea de a invoca** **fapte apărute după pronunțarea hotărârii definitive**. - Totuși, în **materia dreptului muncii** (precum și alte materii importante pentru reclamant), autoritățile trebuie să acționeze cu **diligență sporită** pentru a asigura executarea rapidă.- În cauză, instanțele naționale au suspendat executarea având în vedere formularea unei cereri de revizuire (soluționată după **4 ani și 6 luni**) și a unei acțiuni în anularea contractului de muncă (soluționată după **5 ani și 6 luni**). Această **perioadă** de suspendare a executării a fost considerată **excesivă**. În plus, CEDO a observat că **acțiunea în revizuire s-a bazat pe un element cunoscut** în timpul procedurii pe fond, ceea ce atrage concluzia că debitoarea a încercat să obțină o rejudecare a fondului pe baza acelorași elemente.- **Obligația de reintegrare a luat sfârșit în momentul în care reclamantul s-a pensionat** (ianuarie 2002). Plata salariilor fusese efectuată doar parțial la data pronunțării hotărârii CEDO. | 2.000 EUR daune materiale (echiv. salariilor neplătite)Obligația de plată a contribuțiilor sociale pentru perioada în care nu s-au plătit salariile3.500 EUR daune morale600 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 21 februarie 2008Gheorghe Străchinaruno 40263/05 | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2001 prin care s-a dispus **alocarea în proprietatea reclamantului a unui teren**, conform Lg. nr. 44/1994 privind veteranii de război şi drepturile invalizilor şi văduvelor de război. | ConsiliulGeneral al Municipiului Bucureşti | - Debitorul a invocat deficitul de terenuri pentru a justifica imposibilitatea de a executa hotărârea; Curtea a relevat că **în niciun moment această justificare nu a fost reţinută de jurisdicţiile naţionale, hotărârile fiind chiar în sens contrar**, cel al posibilității executării în natură.- Referitor la argumentul Guvernului conform căruia, după intrarea în vigoare a legii nr. 167/2002, reclamantul trebuia să depună o cerere la Primăria Sectorului 2 din Bucureşti, pentru a obţine despăgubiri băneşti, Curtea a remintit că **nu este oportun să i se solicite reclamantului să iniție o nouă procedură pentru a obține satisfacție; în speță, revenea autorităţilor care au invocat imposibilitatea executării în natură să aducă la cunoștința reclamantului această imposibilitate printr-o decizie formală și să facă demersuri pentru a asigura executarea prin echivalent.**  | Să execute hotărârea în 3 luni, iar în caz contrar să achite 25.000 EUR daune materiale2.000 EUR daune morale  |
|  | 24 iunie 2008Georgeta Conen˚ 35935/02 | **Neexecutarea** unor hotărâri din februarie 1999, respectiv, noiembrie 2000, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post**, respectiv,  **plata salariilor restante.** | Societatea agricolă A(cu capital majoritar de stat) | **-** CEDO a estimat că **deschiderea procedurii lichidării judiciare împotriva debitoarei** (iunie 2001) **a pus capăt obligației de reîncadrare.**- În privința plății salariilor restante, faptul că **o procedură de lichidare judiciară este în curs, iar apoi finalizată, în privinţa unei societăţi faţă de care statul este responsabil, nu justifică neplata unei creanţe izvorâte dintr-o hotărâre definitivă.****- Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.** | 1.300 EUR daune materiale 3.500 EUR daune morale |
|  | 29 iulie 2008Dorin Jean Teodorescun˚ 29762/02 | **Neexecutarea** (parțială) aunei hotărâri din iunie 2001, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post și plata salariilor**  datorate până la reintegrarea efectivă. | Prefectura Bistrița | - CEDO a respins argumentul debitoarei privind imposibilitatea de executare derivată din **absența posturilor vacante**, având în vedere că **instanța națională a analizat și a respins** acest argument.- **Nu i se poate reproșa reclamantului că nu s-a înscris la concursul** de ocupare a postului, în condițiile în care hotărârea internă impunea debitoarei o **obligație necondiționată** de reîncadrare.- CEDO a considerat **frapant faptul că prefectul a refuzat reintegrarea, în condițiile în care entități din subordinea sa i-au făcut propuneri concrete** de reintegrare. În plus, nici **nu s-a încercat să i se propună reclamantului un post echivalent**.- **Opoziția Ministerului Administrației Publice de a mări schema de posturi nu exonerează de răspundere statul, în măsura în care și această autoritate antrenează culpa statului.** | Să execute hotărârea în 3 luni (reintegrare pe post și plata salariilor - 8.226 EUR) în cazul în care reclamantul nu e reintegrat, să achite în plus 5.000 EUR daune materiale2.000 EUR daune morale600 EURcheltuieli judecată |
|  | 29 iulie 2008Ion Balcanno 37380/03 | **Neexecutarea parțială** a unei ordonanţe preşedinţiale din ianuarie 2006, prin care instanţa a aplicat fiecărui debitor (Consiliul Municipiului Galați, Inspectoratul de Stat în Construcţii, Societăţile comerciale I. şi A.) **o penalitate de 500 000 ROL pe zi de întârziere şi l-a obligat pe fiecare la plata sumei de 5 000 000 ROL cu titlu de daune-interese**. | Consiliul Municipiului Galați | - CEDO a reținut că obligațiile Inspectoratului de Stat în Construcţii și ale Societăţilor comerciale I. şi A. au fost executate.- Probele aflate la dosarul cauzei nu au relevat însă că predarea sumei la care a fost obligat Consiliul Municipal Galați ar fi avut loc. În concret, conform dreptului naţional (art. 570 alin. 1 din CPC), dacă executorul ar fi predat suma respectivă destinatarului, ar fi trebuit să întocmească un proces-verbal în acest sens, ceea ce nu s-a întâmplat. În consecinţă, Curtea a reținut că ordonanța nu a fost executată în partea referitoare la consiliul municipal. | 2 000 EUR pentru prejudiciul total400 EUR cheltuieli judecată |
|  | 29 iulie 2008Ştefan Ocneanun˚ 32019/03 | **Neexecutarea** (parțială și cu întârziere)a unei hotărâri din aprilie 2001, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post și plata salariilor**  datorate până la reintegrarea efectivă. | Ministerul Industriilor și Comerțului | - Reclamantul a fost reintegrat în aprilie 2005, iar plata salariilor restante a fost efectuată în decembrie 2005. CEDO a criticat întârzierea cu care s-au luat aceste măsuri.- În plus, a considerat că hotărârea nu a fost executată integral, în măsura în care **debitoarea nu a vărsat la bugetul de stat contribuțiile sociale aferente salariilor datorate, deși erau datorate de angajator**. | Obligația de plată a contribuțiilor sociale 3.500 EUR daune morale |
|  | 29 iulie 2008Victor Moldoveanuno 13386/02 | **Neexecutarea** unei hotărâri din martie 2000 prin care s-a dispus **plata sumelor** de 18 586 dolari americani şi 7 200 000 lei (ROL), reprezentând **drepturi salariale neplătite**. | Compania Naţională Maritimă Navrom S.A., societate cu capital de stat | - CEDO a reținut că Societatea CNM Navrom SA **nu beneficia de o independenţă instituţională şi operaţională suficientă faţă de autorităţi pentru ca statul să poată fi exonerat de răspunderea pentru acţiunile şi omisiunile sale** (compania fusese creată de stat și avea capital majoritar de stat)**.**- Faptul că o procedură de lichidare judiciară este în curs în privinţa unei societăţi faţă de care statul este responsabil nu poate, potrivit Convenţiei, să justifice neplata unei creanţe izvorâte dintr-o hotărâre definitivă.- Chiar dacă **derularea unei proceduri de faliment poate justifica o anumită întârziere în plata unei creanţe, statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.** | 19 000 EUR prejudiciu material,3000 EUR prejudiciu moral,100 EUR cheltuieli judecată |
|  | 30 septembrie 2008Elena Pistireanuno 34860/02 | **Executarea cu întârziere** (peste 12 ani) a unei hotărâri din martie 1993 prin care s-a dispus **restituirea către reclamantă a 20 ducați de aur**  | Sucursala Constanța a Băncii Naţionale a României | - BNR a invocat **imposibilitatea obiectivă** a executării, deoarece piesele de aur fuseseră topite. S-a arătat că la 31 octombrie 1997 s-a propus reclamantei plata unei sume echivalente, însă aceasta a refuzat. La **20 mai 2005 instanțele naționale au constat că piesele fuseseră topite şi că, aşadar, restituirea lor nu mai era posibilă**. Ulterior, la 5 decembrie 2005, reclamanta a acceptat plata unei despăgubiri.- Guvernul a reproșat reclamantei că nu a acceptat plata prin echivalent și că nu a introdus o contestație la executare pentru a da ocazia instanțelor să se pronunțe cu privire la imposibilitatea de executare- CEDO a considerat că **reclamanta nu poate fi considerată responsabilă** faţă de întârzierea executării și pentru faptul că nu a acceptat plata propusă la 31 octombrie 1997, **dat fiind că, la momentul respectiv, nicio autoritate nu constatase imposibilitatea obiectivă a executării.**- **Revenea BNR să introducă o contestație la executare, prin care investească instanțele cu privire la pretinsa imposibilitate de executare în natură.** | 8 000 EUR daune morale |
|  | 4 noiembrie 2008Gheorghe Delcano 25765/04 | **Executarea cu întârziere** (4 ani și 3 luni) a unei hotărâri din aprilie 2002, prin care s-a dispus **obligarea la încheierea unui contract de vânzare privind cota-parte indiviză a unei treimi din dreptul de proprietate asupra unui spaţiu comercial**, spațiu pe care anterior reclamantul îl închiriase împreună cu alți 2 chiriași.  | Primăria Municipiului București | - Contractul de vanzare a fost semnat în iulie 2006.- Argumentul Primăriei privind o pretinsă imposibilitate de a împărţi convenabil spaţiul comercial nu a fost acceptat de Curte pentru că **presupunea reanalizarea concluziei instanţelor interne**, care au avut în vedere această chestiune.- Autoritățile au justificat întârzierea executării prin atitudinea celorlalți doi comercianţi chiriaşi (neînțelegerile dintre ei şi nerespectarea obligaţiilor prevăzute în procesul-verbal ce a stat la baza vânzării). Curtea a reținut că aceste argumente nu constituie o justificare valabilă pentru termenul de peste 4 ani de neexecutare. | 1600 EUR prejudiciu moral |
|  | 25 noiembrie 2008Angela Paicuno 24714/03 | **Executarea cu întârziere** (3 ani) a unei hotărâri din noiembrie 2004 prin care s-a dispus **plata unei sume de bani cu titlu de compensație pentru o suprafață de teren** trecută în proprietatea statului bulgar în anul 1940 | Comisia centrală pentru aplicarea Legii nr. 9/1998Ministerul Finanţelor Publice | - Ca urmare a finalizării, la 7 noiembrie 2007, a unei alte proceduri judicire purtând asupra aceluiași obiect, **reclamanta a declarat că nu mai dorește executarea hotărârii din noiembrie 2004**.- Ținând însă cont de lipsa oricărui motiv pertinent pentru neexecutarea hotărârii din noiembrie 2004 termen de aproape 3 ani, CEDO a constatat o încălcare a Convenției în speță. | 1.200 EURdaune morale |
|  | 17 februarie 2009Tudor Dumbravănº 25234/03 | **Neexecutarea** unei hotărâri din mai 1998, prin care s-a dispus să se încheie cu reclamantul **un contract de vânzare cumpărare** a unui apartament situat în București. | S.C. Orizont S.A. şi S.C. Romconfort S.A.(două societăţi deţinute de stat, responsabile cu administrarea proprietăţilor statului)  | - Autoritățile au invocat că la data de 27.01.1997 Primăria Mun. Bucureşti, prin S.C. Orizont S.A., a înstrăinat apartamentul în litigiu unui terţ şi, ca urmare, se găseau într-o imposibilitate obiectivă de executare.- CEDO a considerat că **apartamentul nu trebuia înstrăinat de autorităţi până la terminarea procesului iniţiat de reclamant**. **Debitorul s-a plasat singur în poziția de imposibilitate de executare.** | 4000 EUR daunemorale |
|  | 25 februarie 2009Leontina Șurtean˚ 24464/03 | **Executarea cu întârziere** (1 an și 10 luni) a unei hotărâri din noiembrie 2001, prin care debitoarea era obligată **să o numească pe reclamantă pe un post de șef de lucrări**. | Universitatea de Medicină și Farmacie Craiova | - **Instanțele naționale** au recunoscut că hotărârea a fost executată abia în septembrie 2003, dar **nu au acordat reclamantei despăgubiri**, considerând că aceasta nu a dovedit niciun prejudiciu (nici măcar moral).- CEDO a considerat că, prin executarea cu întârziere, **reclamanta a suferit un prejudiciu moral, care nu poate fi compensat prin simpla constatare a încălcării Convenției.** | 800 EUR daune morale |
|  | 24 martie 2009Gheorghe Constantin Niţescunº 26004/03 | **Neexecutarea** unei hotărâri din iunie 2002, prin care s-a dispus **anularea unei hotărâri a Consiliului Local Piteşti şi a unei dispoziţii a primarului Municipiului Piteşti**, prin care s-a aprobat schimbarea destinaţiei, din spaţiu de locuit în spaţiu comercial, a unui apartament situat în blocul în care locuia şi reclamantul. În motivarea hotărârii s-a reținut lipsa acordului reclamantului privind schimbarea destinației apartamentului. | Consiliul Local al Municipiului PiteştiPrimarul Municipiului Piteşti | - Autoritățile au precizat că hotărârea internă nu punea în sarcina autorităţilor nicio obligație precisă; în concret, nu era stipulată obligaţia de a închide localul comercial, statul neavând nicio obligaţie pozitivă de a proceda din oficiu la închidere.- CEDO a considerat că **obligația de executare a unei hotărâri nu se limitează la dispozitiv, ci trebuie să aibă în vedere și considerentele**; or, în cazul de față, dacă s-ar accepta că hotărârea nu impune nicio obligație autorităților, **s-ar lipsi de orice efect util decizia instanței de a anula deciziile administrative privind schimbarea destinației spațiului de locuit**. În opinia CEDO, anularea celor două decizii administrative era măsura prealabilă pentru încetarea activității localului comercial, măsură care revenea tot autorităților administrative. | 5.000 EUR daune morale545 EUR cheltuieli judecată |
|  | 14 aprilie 2009SC Ghepardul SRLno 29268/03 | **Neexecutarea** unei hotărâri din ianuarie 2002 prin care **s-a dispus compensarea între creanţele reciproce ale părţilor.** | Direcţia Finanţelor Publice Vâlcea | - Motivele invocate de autorități, în sensul că nu a putut opera compensarea cu privire la întreaga sumă aferentă obligațiilor fiscale ale reclamantului deoarece trebuie distins între bugetul local și bugetul de stat, nu au fost reținute de CEDO din moment ce **acest element de fapt fusese deja examinat de instanța care a pronunțat hotărârea**.- Faptul că într-o contestație la executare o instanță a admis acest argument nu a schimbat opinia CEDO, având în vedere că **printr-o contestație la executare nu se poate repune în discuție fondul, afectând autoritatea de lucru judecat a titlului reclamantei**.  | 6 000 euro pentru toate prejudiciile |
|  | 21 aprilie 2009Vasile Nițescun˚ 20763/03 | **Neexecutarea** (parțială)a unei hotărâri din mai 2001, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post, plata salariilor**  datorate până la reintegrarea efectivă și plata de despăgubiri morale (100 000 000 ROL). | Institutul pentru protecția mamei și copilului  | - Debitorul a invocat **imposibilitatea reintegrării având în vedere restructurarea secției pe care o conducea reclamantul**.- CEDO a constatat că **nicio instanță internă nu a constatat imposibilitatea executării**, iar **în absența unei astfel de constatări nu i se poate reproșa reclamanmtului că nu a acceptat un alt post în spital**.- **Nu este de competența CEDO să se pronunțe cu privire la efectivitatea reorganizării** debitorului, însă **a accepta argumentul privind restructurarea echivalează cu a admite că administrația poate să se sustragă de la executare suprimând postul ocupat de reclamant înaintea concedierii**.- Daunele morale stabilite prin hotărârea internă au fost plătite. | Nu s-au acordat despăgubiri deoarece reclamantul nu le-a solicitat în termen |
|  | 23 iunie 2009Babei et Clucerescuno 27444/03 | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2003 prin care s-a dispus **obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu reclamanții**, având ca obiect un apartament unde aceștia din urmă avuseseră calitatea de locatari. | Primăria Suceava | - S-a invocat existența unei imposibilități obiective de executare, determinată de înstrăinarea imobilului unui terț. CEDO nu a reținut acest argument, deoarece **hotărârea instanței naționale a fost pronunțată după momentul înstrăinării, iar instanța a examinat inclusiv acest element de fapt și a concluzionat că vânzarea a fost făcută cu nerespectarea legii**.-Nu a fost reținut de Curte ca motiv pertinent de neexecutare nici faptul că **reclamantul nu a solicitat anularea vânzării către terț**. **Ar fi exagerat să se ceară unui reclamant care a obţinut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să intenteze din nou acţiuni împotriva autorităţii pentru a obţine executarea obligaţiei în cauză.** | Nu au fost acordate despăgubirideoarece nu au fost solicitate în termen |
|  | 29 septembrie 2009Viorica Costăchescunº 37805/05 | **Neexecutarea** unei hotărâri din aprilie 2000, prin care s-a dispus emiterea un ordin de atribuire a unui apartamentului în favoarea reclamantei şi **încheierea cu aceasta a unui contract de închiriere** a apartamentului menţionat. | Consiliul General al Municipiului Bucureşti Administrația Fondului Imobiliar  | - Autoritățile au motivat refuzul de a executa hotărârea prin faptul că nu erau proprietarii sau administratorii imobilului şi, ca urmare, se găseau într-o imposibilitate obiectivă de executare. -CEDO a arătat că administraţia nu poate să se sustragă de la executarea unei hotărâri judecătoreşti argumentând că interpretarea instanţelor interne ar fi incorectă, repunând astfel în discuție fondul cauzei.- În plus, autoritățile pârâte **nu au introdus căile de atac** legale împotriva hotărârii din aprilie 2000, în vederea clarificării situaţiei. - Este datoria autorităţilor şi nu a reclamantei să clarifice situaţia juridică a imobilului şi să o informeze cu privire la circumstanţele ce fac imposibilă executarea. | 6 000 EUR toate prejudiciile reunite |
|  | 6 octombrie 2009Ghirachi și alțiino 10772/04 | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2000, prin care s-a dispus **obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare** cu reclamanții, având ca obiect un apartament în care aceștia din urmă erau locatari | Consiliul General al Municipiului BucureștiAdministrația Fondului Imobiliar  | - A**utoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma obligației de executare a hotărârii, deși aceasta nu a fost anulată sau modificată printr-un mijloc legal**.- Statul nu se poate prevala de **imposibilitatea obiectivă** de executare fără **să fi informat în prealabil reclamantul**, în cadrul unei **proceduri judecătoreşti sau administrative** care să valideze pretinsa imposibilitate. | 6500 EURdaune morale |
|  | 6 octombrie 2009Victoria Papadopolno 14819/04 | **Executarea cu întârziere** (15 ani, respectiv 6 ani) a două hotărâri din septembrie 1992 și mai 2001, prin care s-a dispus **atribuirea unor suprafețe de teren**. | Comisia locală Scorțoasa pentru aplicarea Legii 18/1991, jud. Buzău  | - Hotărârile au fost executate la data de 16 februarie 2007 și 12 iunie 2007, prin eliberarea titlului de proprietate.- Întârzierile cu care au fost executate hotărârile (15 ani, respectiv 6 ani) nu sunt rezonabile în raport de jurisprudența Curții. | 10.000 EUR daune morale650 EUR cheltuieli judecată |
|  | 6 octombrie 2009Stanoiu și alțiino 23596/06 | **Executarea cu întârziere** (4 ani) a unei hotărâri din decembrie 2004, prin care s-a dispus **atribuirea unei suprafețe de teren**.  | Comisia locală Izvoarele și Comisia județeană Dolj pentru aplicarea Legii 18/1991 | - Hotărârea a fost executată la data de 17 decembrie 2008, prin eliberarea titlului de proprietate.- Întârzierea cu care a fost executată hotărârea (4 ani) nu este rezonabilă în raport de jurisprudența Curții | 3 000 EURdaune morale |
|  | 6 octombrie 2009Ştefănescu-Drăgăneştinº 14025/05 | **Neexecutarea** unor hotărâri din octombrie 1999, iunie 2004, mai 2005 și octombrie 2006, prin care s-a dispus anularea unor decizii de recalculare a pensiei şi **emiterea unor decizii noi privind recalcularea pensiei reclamantului**, în care să se țină seama, în principal, de drepturile acordate persoanelor persecutate politic.  | Casa de Pensii sector 2 Bucureşti | - Între 1999 și 2007 au fost emise 9 decizii privind dreptul de pensie al reclamantului, toate fiind contestate cu succes de reclamant, **instanțele naționale constatând diverse erori din partea Casei de Pensii**, în special în ceea ce privește omisiunea de a lua în calcul drepturile acordate reclamantului în calitate de persoană persecutată politic.- Pentru neexecutarea hotărârii din octombrie 2006 **s-a aplicat o amendă administrativă** Casei de Pensii. | 7.000 EUR daune morale |
|  | 6 octombrie 2009Corneliu Emil Musteatano 67344/01 | **Neexecutarea** parțială a două hotărâri din aprilie 1998 și octombrie 1999, în ceea ce privește **obligarea la plata către reclamant a unor sume de bani** (2.355.000 lei (ROL) și 2.675.000 ROL) cu titlu de cheltuieli judiciare. | Universitatea A.I.C. din Iași | - **Pasivitatea reclamantului nu poate constitui o justificare pentru neexecutarea** unei hotărâri definitive deoarece **ar fi exagerat să se ceară unui reclamant care a obţinut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să intenteze din nou acţiuni împotriva autorităţii** pentru a obţine executarea obligaţiei în cauză. | 430 EUR daune materiale4000 EUR daune morale |
|  | 13 octombrie 2009Mihai Constantinno 6149/05*(Ghițoi și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din ianuarie 2004 prin care s-a dispus **obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare** cu reclamantul, având ca obiect un apartament în care acesta din urmă locuia în calitate de chiriaș. | Consiliul General al Municipiului BucureștiAdministrația Fondului Imobiliar  | - Debitoarea a indicat faptul că se afla în imposibilitate de a executa hotărârea, deoarece reclamantul nu ar beneficia de un contract de închirirere pentru apartamentul în litigiu.- Refuzul debitoarei de a executa hotărârea, invocând **argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond**, nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă” care să o exonereze de obligaţia executării hotărârii. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informa partea interesată de ”imposibilitatea” executării, nu constituie un motiv de exonerare.- **Debitoarea nu a formulat căi de atac** împotriva hotărârii în discuție.- **Instanțele naționale au stabilit că hotărârea este executorie și au dispus obligarea la plata de penalități pentru întârzierea în executare.** | 10.000 EUR daune materiale5.000 EUR daune morale |
|  | 13 octombrie 2009Sturza și alțiino 5085/05*(Ghițoi și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din ianuarie 2004 prin care s-a dispus **obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare** cu reclamanții, având ca obiect un apartament în care aceștia din urmă locuiau în calitate de chiriași. | Consiliul General al Municipiului BucureștiAdministrația Fondului Imobiliar  | - Debitoarea a indicat faptul că se afla în imposibilitate de a executa hotărârea, deoarece reclamanții nu ar beneficia de un contract de închirirere pentru apartamentul în litigiu.- Refuzul debitoarei de a executa hotărârea, invocând **argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă”** care să o exonereze de obligaţia executării hotărârii. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informa partea interesată de ”imposibilitatea” executării, nu constituie un motiv de exonerare.- **Debitoarea nu a formulat căi de atac** împotriva hotărârii în discuție.- **Instanțele naționale au stabilit că hotărârea este executorie și au dispus obligarea la plata de penalități pentru întârzierea în executare**. | 10.000 EUR daune materiale5.000 EUR daune morale150 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 13 octombrie 2009Ileana Ghiţoino 2456/05*(Ghițoi și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din ianuarie 2004 prin care s-a dispus **obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare** cu reclamanta, având ca obiect apartamentul în care aceasta din urmă locuia în calitate de chiriaș. | Consiliul General al Municipiului BucureștiAdministrația Fondului Imobiliar  | - Debitoarea a indicat faptul că se afla în imposibilitate de a executa hotărârea, deoarece reclamanta nu ar beneficia de un contract de închirirere pentru apartamentul în litigiu.- Refuzul debitoareide a executa hotărârea,invocând **argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă”** care să o exonereze de obligaţia executării hotărârii. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informa partea interesată de ”imposibilitatea” executării, nu constituie un motiv de exonerare.- **Debitoarea nu a formulat căi de atac** împotriva hotărârii în discuție.- **Instanțele naționale au stabilit că hotărârea este executorie** și **au dispus obligarea la plata de penalități pentru întârzierea în executare**. | 10.000 EUR daune materiale5.000 EUR daune morale |
|  | 27 octombrie 2009SC Prodcomexim SRLnº 35877/05 | **Neexecutarea** parţială a hotărârii din ianuarie 2002, prin care pârâtul a fost obligat la **plata unor sume de bani** reprezentând debit rămas neachitat şi cheltuieli de judecată. | Consiliul local Ariceştii Rahtivani | - Autorităţile au executat în parte obligaţia de plată în 4 tranșe, în perioada 2002-2005, rămânând la data pronunțării hotărârii CEDO un rest de plată de 7.720 RON (aprox.1.860 EUR).- Observând că autoritățile nu au justificat în mod rezonabil întârzierile la plată, CEDO a considerat că **este inacceptabil ca o datorie a statului izvorâtă dintr-o hotărâre să nu fie executată o perioadă atât de mare de timp.** | 12.000 EUR daune materiale și morale |
|  | 8 decembrie 2009Arpad Alexandru Darnaino 36297/02 | **Executarea cu întârziere** (2 ani) a unei hotărâri din iunie 2002 prin care s-a dispus **plata sumei** de 150 milioane de lei (ROL) cu titlu de prejudiciu moral pentru cinci zile de arestare preventivă nelegală, precum şi suma de 20 milioane ROL pentru cheltuielile suportate în cursul procedurii penale. Plata s-a efectuat prin compensarea creanțelor fiscale, printr-un ordin de plată emis la 10 mai 2004, comunicat reclamantului la 24 septembrie 2004. | Statul, reprezentat de Ministerul Finanţelor Publice | -Guvernul a susținut că termenul de executare nu este excesiv şi este determinat de procedurile administrative. -Curtea a observat că a avut loc o întârziere de aproximativ 2 ani până când autorităţile interne au procedat la plata sumei dispuse prin hotărâre, întârziere care nu este rezonabilă în raport cu jurisprudenţa Curţii în materie. | 300 EUR prejudiciu material1000 EUR prejudiciu moral |
|  | 26 ianuarie 2010Aurelia Popano 1690/05 | **Neexecutarea** unei hotărâri din aprilie 2004 prin care s-a dispus **obligarea la plată compensatorie pentru concediere** a unei sume totale de 73 969 200 lei (ROL), actualizată la data plăţii efective conform ratei dobânzii BNR. | Societatea N. (inițial cu capital majoritar de stat și ulterior cu capital majoritar privat) | - **Societatea N. nu beneficia de o independenţă instituţională şi operaţională suficientă faţă de autorităţi pentru ca statul să poată fi exonerat**, potrivit Convenţiei, de răspunderea pentru acţiunile şi omisiunile sale.- **Derularea unei proceduri de faliment împotriva unei societăţi de stat nu justifică neefectuarea plăţii unei creanţe decurgând dintr-o hotărâre definitivă.**- **Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.** | 4500 EUR pentru toate prejudiciile  |
|  | 2 martie 2010Teodor şi Constantinescunº 35676/07 | **Neexecutarea** a două hotărâri iunie 1999 şi februarie 2000 prin care s-a dispus emiterea unui ordin de repartiţie a unui apartament în favoarea reclamanţilor şi **încheierea cu aceştia a unui contract de închiriere**; respectiv, **încheierea cu reclamanţii a unui contract de vânzare-cumpărare** având ca obiect apartamentul în cauză. | Consiliul General al Municipiului Bucureşti Administrația Fondului Imobiliar  | - Autorităţile **nu au invocat în faţa instanţelor faptul că apartamentul nu s-ar afla în patrimoniul lor**. Din contră, autoritățile **au indicat că lasă soluția la aprecierea instanțelor**, care și-au întemeiat hotărârile pe probele de la dosar. În plus, autoritățile **nu au exercitat căile de atac**.- Nici până în momentul pronunțării hotărârii CEDO regimul juridic al apartamentului nu era clarificat, autoritățile susținând că s-ar afla în patrimoniul unei instituții ecleziastice, dar că nu ar fi exclus să fie calificat ca bun abandonat și să fie ulterior preluat de stat.- Nu e rolul CEDO să confirme sau infirme conținutul unei hotărâri interne. Însă, în temeiul **principiului peeminenței dreptului într-o societate democratică**, **o hotărâre judecătorească prevalează față de argumentele contrare ale debitoarei**. | 14.000 EUR pentru toate prejudiciile  |
|  | 6 aprilie 2010Dorina Ursann˚ 35852/04 | **Neexecutarea** (parțială)a unei hotărâri din octombrie 2005, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post, plata diferențelor de salariu** datorate până la reintegrarea efectivă. | Agenția Apele Române | - Emiterea unei **decizii de suspendare** de către debitoare **nu echivalenză cu o imposibilitate de executare**.- Obligația de plată a salariilor subsistă până în momentul reintegrării efective. Plata salariilor pentru perioadele trecute nu modifică concluzia CEDO referitoare la neexecutare. | 4.800 EUR daune morale350 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 15 iunie 2010Iuliu Mureşanun˚ 12821/05 | **Neexecutarea** (parțială)a unei hotărâri din aprilie 2002, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post, plata diferențelor de salariu**  datorate până la reintegrarea efectivă. | Direcția Sanitar-veterinară Cluj | - Reclamantul a fost reintegrat pe post, însă i s-a fixat un salariu inferior celui avut inițial, ca urmare a evaluării competențelor sale profesionale. - CEDO a estimat că **acordarea unui salariu inferior echivalează cu o neexecutare parțială a obligației necondiționate a autorităților**. | 6.000 EUR daune materiale și morale |
|  | 14 septembrie 2010Radu Chişn˚ 3360/03 | **Executarea cu întârziere (6 ani, respectiv 12 ani)** a unei hotărâri din mai 1993, prin care s-a dispus **reintegrarea pe post și plata salariilor restante**.**Neexecutarea** unei hotărâri din decembrie 1995, prin care s-a dispus **angajarea reclamantului** (ca urmare a unui concurs de admitere) și **plata de despăgubiri**. | TAROM și CASROM (companii deținute de stat)Garda Financiară | - CEDO a considerat că este inacceptabil că cele două companii de stat au executat hotărârea cu o întârziere atât de mare.- **Constatarea de către instanțele naționale a prescrierii dreptului reclamantului de a cere executarea silită nu înlătură obligația de executare** a hotărârii interne, având în vedere că aceasta **nu a fost nici anulată, nici modificată**. | 4.800 EUR daune morale1.100 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 28 iunie 2011Ştefan Angelescunº 30198/04 | **Neexecutarea** unei hotărâri din mai 2004, prin care a fost anulată o decizie de pensionare emisă în favoarea reclamantului, s-a dispus **emiterea unei noi decizii de pensionare şi plata unor drepturibăneşti**. | Casa de Pensii sector 2 Bucureşti | - Autoritățile au arătat că din calculul impus prin titlul executoriu a rezultat o pensie mai mică decât cea stabilită prin decizia anulată, iar Casa de Pensii a continuat să achite reclamantului vechea pensie, fără a emite o nouă decizie de pensionare.- CEDO a constatat că **instanţele naţionale au ajuns la o concluzie contrară**. | -  |
|  | 28 iunie 2011Floarea Angelescunº 30200/04 | **Neexecutarea** unei hotărâri din octombrie 2003, prin care a fost anulată o decizie de pensionare emisă în favoarea reclamantei şi s-a dispus **emiterea unei noi decizii de pensionare**. | Casa de Pensii a Municipiului Bucureşti | - Reclamanta a inițiat mai multe litigii împotriva pârâtei, instanțele obligând Casa de Pensii fie să răspundă contestaților administrative depuse de reclamantă, fie să anuleze deciziile de pensie emise.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | - |
|  | 28 iunie 2011Gheorghe Popescuno 36298/07 | **Neexecutarea** unei hotărâri din martie 2005, prin care s-a dispus **recalcularea pensiei reclamantului și la plata diferenței** de pensie începând cu anul 2002. | Ministerul Administrației și Internelor | - Autoritățile au invocat că hotărârea a fost executată la data de 15 iulie 2005.- Reclamantul a arătat că **această susținere fusese analizată de o instanță națională și respinsă** printr-o hotărâre din noiembrie 2006.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 8000 EUR daune morale |
|  | 28 iunie 2011Vasile Dragoino 3484/05 | **Executarea cu întârziere** a unei hotărâri din noiembrie 2004, prin care s-a dispus **recalcularea pensiei și modificarea deciziei de pensionare** astfel încât să se ia în considerare o perioadă suplimentară de muncă a reclamantului. Hotărârea a fost executată în data de 12 februarie 2008 | Casa de Pensii Constanța | - **Opinia funcționarilor** Casei de Pensii referitoare la modul de calcul al pensiei, **diferită față de cea reținută în hotărârea judecătorească, nu poate să constituie un argument pentru întârzierea executării hotărârii**. - O întârziere în executare de 38 de luni nu este rezonabilă în raport de jurisprudența Curții | 2400 EURdaune morale |
|  | 28 iunie 2011Ioan Nistorno 49182/06 | **Neexecutarea** unei hotărâri din noiembrie 2002, prin care s-a dispus **restituirea unei cotizaţii reţinute în mod ilegal.** | Casa de Asigurări de Sănătate (CAS) Botoşani | - CAS Botoşani a susţinut că, potrivit instrucțiunilor primite de la MFP, obligaţia de plată îi revenea MJ, în calitate de angajator. Prin urmare, în iunie 2006, dosarul reclamantului a fost trimis la Ministerul Justiției. La data pronunțării hotărârii CEDO, nu existau date care să arate că hotărârea ar fi fost executată.- CEDO a reținut că hotărârea nu a fost executată, autorităţile interne refuzând executarea acesteia, deși nu fusese anulată sau modificată. | 2.800 EUR daune materiale şi morale240 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 27 septembrie 2011Andriana Gotcuno 35430/03 | **Executarea cu întârziere** (2 ani și 11 luni) a unei hotărâri din martie 2002, prin care s-a dispus anularea proceselor-verbale de contravenție și **obligarea pârâtei la restituirea bunurilor confiscate sau a contravalorii acestora**, precum și la 40,000,000 lei (ROL) cheltuilei de judecată.  | Inspectoratul Județean de Poliție Iași | - Instituția debitoare a arătat că nu este reponsabilă pentru întârziere, având în vedere că a introdus o contestație la executare, deoarece a considerat că hotărârea ar trebui executată de Direcția Finanțelor Publice; **hotărârea s-a executat după respingerea contestației la executare**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre. | 2600 EUR daune morale |
|  | 27 septembrie 2011Bernard Martinno 21472/04*(Gotcu și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din aprilie 1995, prin care s-a dispus **obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare** cu reclamantul, având ca obiect un apartament unde acesta din urmă era locatar. | Agenția Domeniului Public Neamț | - Agenția debitoare a invocat imposibilatea obiectivă de executare, arătând că la data de 6 octombrie 1995 s-a stabilit printr-o altă hotărâre judecătorească că apartamentul în litigiu aparține unei societăți terțe; **existența acestei proceduri nu fusese invocată în fața instanței** care a pronunțat hotărârea din 13 aprilie 1995.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre. | 6200 EUR daune moraleExecutarea hotărârii în termen de 3 luni |
|  | 27 septembrie 2011Nicolae Șelăuno 44361/05*(Gotcu și alții)* | **Executarea cu întârziere** (2 ani și 8 luni) a unei hotărâri din iulie 2004, prin care s-a anulat decizia de concediere a reclamantului și s-a dispus **reintegrarea pe postul pe care îl ocupa** precum și la **plata drepturilor salariale indexate** conform inflației, de la data concedierii până la reintegrare.  | Universitatea București | - Universitatea a arătat că, după respingerea unei contestații la executare, reclamantul a fost reintegrat în ianuarie 2005. Ulterior, având în vedere absențele nejustificate ale reclamantului, acesta a fost din nou concediat (aprilie 2005). Această **nouă decizie de concediere a fost anulată** **de instanță** în noiembrie 2005, reclamantul fiind din nou reintegrat în aprilie 2007.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre. | 2600 EUR daune morale |
|  | 27 septembrie 2011Ion Pavelno 472/08*(Gotcu și alții)* | **Executarea cu întârziere** (2 ani și 10 luni) a unei hotărâri din decembrie 2006, prin care s-a dispus **obligarea la eliberarea unui certificat care atesta calitatea reclamantului de „Luptător rănit la Revoluția din 1989”**.  | Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor | - Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor a justificat întârzierea invocând **problemele ridicate în executare de către Comisia Parlamentară pentru Problemele Revoluționarilor.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre. | 2600 EUR daune morale |
|  | 27 septembrie 2011S.C. “Tom Consult Intermed” S.R.Lno 9421/08*(Gotcu și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din octombrie 2006, prin care s-a dispus obligarea pârâtei la **consolidarea și igienizarea unei clădiri pentru a evita producerea de pagube unei clădiri învecinate, aflate în proprietatea reclamantului**. | Administrația Fondului Imobiliar București | - Debitoarea a arătat că s-au făcut demersuri în executare, care nu a fost însă finalizată având în vedere **lipsa bugetului și a competențelor necesare**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre. | Executarea hotărârii în termen de 3 luni, iar în caz contrar plata 35.000 EUR daune materiale 5.200 EUR daune morale700 EUR cheltuieli judecată |
|  | 27 septembrie 2011Sorin George Ștefănescuno 18304/08*(Gotcu și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din septembrie 2006, prin care s-a dispus obligarea pârâtei la **eliberarea unui certificat de urbanism**  | Primăria Caracal | - Primăria a susținut că nu poate emite certificatul de urbanism deoarece terenul în cauză nu îi aparține reclamantului.- Reclamantul a transmis CEDO dovezi de proprietate asupra terenului în cauză; în plus, a arătat că a obținut o nouă hotărâre care îl obligă pe primar la plata unor despăgubiri/zi întârziere.- Ulterior, primăria a arătat că ar fi emis certificatul de urbanism încă din septembrie 2007.- Reclamantul a arătat că nu a primit niciodată acest certificat de urbanism, iar primăria nu a prezentat o dovadă în sens contrar.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre. | Executarea hotărârii în termen de 3 luni,5.200 EUR daune morale |
|  | 3 noiembrie 2011RJ Import Roger Jaeger și RJ Import Bucurestino 19001/05 | **Neexecutarea** unei hotărâri din decembrie 2004 prin care s-a dispus **obligarea la plata unor sume** de bani, decurgând din anularea unui contract de vânzare cumpărare, precum la cheltuieli de judecată. | S.C. Craser S.A. (societate deținută de stat) | - **Derularea unei proceduri de faliment împotriva unei societăţi de stat nu justifică neefectuarea plăţii unei creanţe decurgând dintr-o hotărâre definitivă.**- **Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.** | Nu au fost acordate despăgubiri deoarece nu au fost solicitate în termen  |
|  | 7 ianuarie 2014Fundaţia Cămine de Elevi ale Bisericii Reformate no 2699/03 | **Neexecutarea** hotărârii din octombrie 1998 prin care s-a dispus **demolarea edificiilor ridicate fără autorizaţie**, pe terenul dobândit ulterior de reclamantă | Regia Autonomă „Apele Române” Filiala Teritorială Târgu Mureş Proprietatea clădirilor în litigiu a fost transferată ulterior comunei Zetea | - Autoritățile **au invocat neepuizarea tuturor căilor de recurs interne** având în vedere că reclamanta a renunţat la executare silită şi nu a formulat o acţiune în evacuare; în plus, au arătat că **demolarea construcţiilor nu a fost posibilă deoarece erau locuite de 36 de familii** care nu au fost părţi în proces.- Având în vedere principiul preeminenţei dreptului, CEDO a constatat că autorităţile trebuie să execute titlul reclamantei; **în cazul unei imposibilităţi absolute, autorităţile trebuie să se adreseze instanţelor naţionale pentru ca acestea să constate acest aspect**; or, în cauză, instanţele naţionale nu au constatat existenţa unei „imposibilităţi obiective” care să poată justifica refuzul autorităților de a o executa.- În plus, CEDO a constatat și că, deşi iniţial cele 36 de familii ocupau imobilele fără titlu, **ulterior începerii executării silite, autorităţile au încheiat cu membrii acestora contracte de locaţiune**. Prin acest demers, administraţia – care trebuie să fie preocupată de buna administrare a justiţiei – **a diminuat şansele reclamantei de a obţine executarea hotărârii** pronunţate în favoarea sa.- Presupunând chiar că ocuparea clădirilor în cauză de către terţi ar fi putut justifica neexecutarea, în speță **autorităţile nu i-au propus reclamatei nicio măsură compensatorie** pentru a nu se aduce atingere echilibrului just.- Cât privește susținerea că reclamanta nu a epuizat căile de recurs interne, o persoană în favoarea căreia s-a pronunţat o hotărâre împotriva statului **nu are obligaţia de a iniţia o procedură distinctă pentru a obţine executarea silită**: **autorităţile statului sunt cele cărora le revine în primul rând sarcina de a garanta executarea unei hotărâri judecătoreşti pronunţate împotriva statului**, începând cu data la care hotărârea devine executorie. O astfel de **hotărâre trebuie notificată autorităţii** în cauză a statului pârât, care **trebuie să facă toate demersurile necesare pentru a se conforma hotărârii sau pentru a o comunica altei autorităţi publice competente**. **-** Este posibil să fie necesar ca **creditorul să efectueze anumite demersuri procedurale** care să permită sau să accelereze executarea unei hotărâri. **Obligaţia de cooperare**, care îi revine unei persoane, **nu trebuie să depăşească totuşi strictul necesar şi, în orice caz, nu exonerează administraţia de obligaţia pe care i-o impune Convenţia de a acţiona din proprie iniţiativă şi în termenele prevăzute, bazându-se pe informaţiile de care dispune**, pentru a respecta hotărârea pronunţată împotriva acesteia. | 8.000 EUR toate prejudiciile reunite, 2.500 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 7 ianuarie 2014MarinicăStanomirescuno 43597/07 | **Executarea cu întârziere** (1 an și o lună) a unei hotărâri din mai 2001 prin care pârâta a fost obligată **să marcheze şi să evalueze arborii de pe terenul forestier** proprietatea reclamanţilor, în vederea recoltării şi să plătească 200.000 ROL pe zi, cu titlu de **daune cominatorii**, în caz de neexecutare, plus cheltuieli de judecată.**Neexecutarea** unei hotărâri din septembrie 2005 prin care pârâta a fost obligată **să marcheze şi să evalueze arborii** de pe terenul proprietatea reclamanţilor, în vederea recoltării şi **să plătească despăgubiri** în valoare de 1.360 RON, plus cheltuieli de judecată. | Inspectoratul teritorial de regim silvic şi cinegetic GorjDirecţia Silvică Mehedinţi | - Obligaţia de a marca şi evalua arborii a fost executată în iunie 2002.- CEDO a constatat că autorităţile nu au oferit nicio explicaţie pentru această întârziere.- **Caracterul rezonabil** al termenului de executare trebuie să fie apreciat ţinând seama în special de **complexitatea procedurii de executare, de comportamentul reclamantului şi al autorităţilor competente.**- Direcţia Silvică Mehedinţi a susținut că obligaţia de a marca şi evalua arborii a fost executată în parte; pârâta nu a transmis informaţii privind executarea sumei de 1.360 RON.- CEDO a considerat că, **în lipsa unei probe concludente**, executarea obligației de a marca şi evalua arborii nu a avut loc; **simpla susținere a pârâtei că ar fi executat nu este suficientă, în măsura în care nu se coroborează cu alte elemente de probă**. - De asemenea, nici obligaţia pecuniară nu a fost executată. **Indiferent de complexitatea procedurilor de executare sau a sistemului bugetar**, statul este obligat să garanteze oricărei persoane dreptul la executarea hotărârilor într-un termen rezonabil. O autoritate a statului **nu poate să pretexteze lipsa de fonduri sau de alte resurse** pentru a nu onora o datorie întemeiată pe o hotărâre judecătorească. | 300 EUR toate prejudiciile reunite60 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 24 iunie 2014Ioan Romeo Roşiianuno 27329/06 | **Neexecutarea** unor hotărâri din septembrie 2005 și martie 2006 în ceea ce priveşte **obligarea la comunicarea către reclamant a unor informaţii de interes public** în temeiul Legii nr. 544/2001. | Primăria Baia Mare | - **Documentele oferite de autorităţi** (câteva mii de pagini) **aveau un caracter disparat**, care putea da naştere la multiple interpretări; documentele oferite **nu răspundeau solicitării reclamantului de a avea acces la anumite informaţii specifice**.- În plus, **autorităţile administrative nu au informat reclamantul cu privire la cauzele obiective care ar fi împiedicat furnizarea informaţiilor solicitate**.- **Nu este oportun să se ceară unui reclamant care a obţinut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să inițieze o procedură de executare silită**. Cu toate acestea, reclamantul a inițiat fără succes mai multe demersuri pentru a obține executarea (acțiune privind obligarea la o amendă administrativă, plângere penală, executare silită). | 4.000 EUR daune morale4.448 EUR cheltuieli de judecată300 EUR datorate APADOR-CH cu titlul de cheltuieli de secretariat |
|  | 16 decembrie 2014Constantin Stanno 70670/10*(Buti şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din ianuarie 2010, privind **eliberarea unui certificat care să ateste că reclamantul a lucrat în străinătate între 1978 şi 1983**. | Ministerul Tineretului şi Sportului | - Ministerul a afirmat că au fost realizate demersuri pentru a executa hotărârea, însă acestea s-au lovit de **imposibilitatea obiectivă a obţinerii informaţiilor necesare pentru eliberarea certificatului, deoarece arhiva ministerului a fost afectată de numeroasele reorganizări ale instituţiei**.- Guvernul a invocat și neepuizarea căilor de atac interne, estimând că reclamantul ar fi trebuit să acţioneze în justiţie împotriva Casei de Pensii, deoarece scopul final al acestuia era recalcularea pensiei.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.900 EUR daune morale |
|  | 16 decembrie 2014Victor MischieNr. 71506/10*(Buti şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din octombrie 2010, prin care Primăria Municipiului București a fost obligată **să îi atribuie reclamantului, prin cumpărare sau închiriere, din fondul locativ de stat, un spațiu comercial sau de prestări servicii corespunzător**, cu o suprafață de până la 100 mp, potrivit art. 5 lit. c) din Legea nr. 341/2004. | Primăria Municipiului București, prin Serviciul Spațiu Locativ și cu altă destinație Administrația Fondului Imobiliar București (AFI) | -Guvernul a arătat că autoritățile au început executarea în **februarie 2012**, reclamantul primind nota de repartiție a spațiului alocat, în vederea încheierii contractului de închiriere, dar că formalitățile au fost prelungite, inclusiv din cauza faptului că **reclamantul a formulat obiecțiuni la contractul de închiriere**, în forma propusă de AFI.- S-a subliniat că reclamantul a demarat mai multe proceduri în contencios administrativ, respectiv în materie penală, **acesta temporizând semnarea contractului de închiriere până la finalizarea procedurilor respective**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu | 2.100 EUR daune morale50 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 16 decembrie 2014SC BIT SAno 2804/12*(Buti şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2010, prin care AVAS a fost obligată **să plătească reclamantei suma de 27.226.500 EUR**, în echivalent în lei la cursul BNR din data plăţii, plus dobânda legală aferentă, şi suma de 261.005 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. | Autoritatea pentru valorificarea activelor statului(AVAS) | - Debitoarea a **invocat lipsa de fonduri.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | - |
|  | 16 decembrie 2014Violeta Dumitrescuno 68568/10*(Buti şi alţii)* | **Neexecutarea** a 2 hotărâri din octombrie 2007, respectiv iunie 2012 şi **executarea cu întârziere** (3 ani și 3 luni) a unei hotărâri din iunie 2009 în ceea ce priveşte **reîncadrarea reclamantei pe postul ocupat anterior şi plata drepturilor salariale restante**.  | Primăria Ocniţa | - Primăria a susţinut că a executat deciziile reclamantei, cu excepția dispoziției privind drepturile salariale; sub acest aspect, a invocat că neexecutarea se datorează faptului că **reclamanta a contestat modul de calcul** al sumei de bani, în ciuda faptului că **primăria a solicitat opinia mai multor autorități competente pentru a stabili cuantumul acestei sume**. La momentul formulării observațiilor Guvernului instanțele naționale erau investite să stabilească cuantumul drepturilor salariale datorate.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 4.700 EUR daune morale750 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 16 decembrie 2014Vasile Butino 11472/07*(Buti şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (7 ani și 11 luni) a unei hotărȃrii din martie 2006, prin care debitorul era obligat **să elibereze reclamantului o autorizație de construire**.  | Primarul Municipiului Galați | - Primăria a arătat că a eliberat autorizația de construire la data de 23 aprilie 2008. Reclamantul a comunicat CEDO că **autorizația emisă la 23 aprilie 2008 a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească din noiembrie 2008, o nouă autorizație fiind emisă doar la 18 februarie 2014.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3 600 EUR daune morale 2 000 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Mariana Ignătescuno 32168/05*(Ignătescu și alții)* | **Neexecutarea** hotărârii din noiembrie 2002 prin care pârâţii (Primăria Municipiului Câmpulung Moldovenesc, Chiţoi Vasile şi Salvari Dumitru) au fost obligaţi **să deschidă un drum de acces către proprietatea reclamantei**, potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză. | Primăria Municipiului Câmpulung Moldovenesc | - Debitoarea a subliniat că persoanele fizice debitoare au îngreunat procesul de punere în executare, făcând modificări care au afectat drumul de acces în cauză.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR daune morale 500 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Bod și alțiino 30403/06*(Ignătescu și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din decembrie 2004, prin care s-a dispus **plata unor sume de bani**. | S.C. Agroindustriala S.A. Reghin (societate de stat), prin lichidator | - Autoritățile au invocat că în perioada 2005-2008, reclamanții nu au formulat nicio cerere de ȋnscriere a creanței lor ȋn tabelul creditorilor, deși erau conștienți că societatea se află în faliment. Doar la 25 noiembrie 2008 reclamanții au formulat o astfel de cerere. **Din lipsă de fonduri, creanța lor nu a fost însă satisfăcută**. **S.C. Agroindustriala S.A. Reghin a fost radiată la data de 30.11.2011.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | - |
|  | 17 martie 2015Pistol și alțiino 6898/11*(Ignătescu și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2000 conform căreia D.G.F.P.S. Caraş Severin a fost obligată **la plata sumei de 11.625 RON** reprezentând contravaloarea a 155 de oi confiscate. | D.G.F.P.S. Caraş Severin (actuala A.J.F.P. Caraş-Severin) | - Autoritățile au invocat că reclamanţii nu au depus nicio cerere în faţa autorităţilor naţionale în care să solicite punerea în executare a titlului lor executoriu şi nici nu au pornit procedura de executare silită.- Reclamanții au dovedit contrariul.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR cu titlu de despăgubiri morale |
|  | 17 martie 2015Tiberiu Vladno 21386/02*(Vlad şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (**1 an şi 4 luni**) a unei hotărâri din octombrie 2002 prin care o societate a fost obligată la **restituirea contravalorii cantităţii de grâu datorate pentru anii 1998, 1999, 2000, în cuantum de 34.000.000 lei.**  | Romagribuz Cibilia SA, societate cu capital de stat | - Având în vedere întârzierea în executare, CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 600 EUR daune morale, 5 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Ligia Victoria Mandano 13537/13*(Vlad şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din noiembrie 2008, prin care se stabilea **obligaţia de a se plăti lunar reclamantei suma de 418 EUR pentru a acoperi prejudiciul cauzat de lipsa folosinţei** unui teren aflat în proprietatea sa, dar ocupat de o staţie de termoficare | Consiliul Local Mun. Craiova | - Autoritatea debitoare a arătat că a efectuat **o parte din plățile datorate**, fie în cadrul unei executări silite, fie de bunăvoie (**plățile voluntare au fost însă efectuate după momentul comunicării cererii de către CEDO**).- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 2.000 EUR daune morale 75 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Nicolae Luţuno 45172/10*(Vlad şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din ianuarie 2010, în privinţa **plăţii unor sume de bani cu titlul de indemnizaţii cuvenite pentru exercitarea funcţiei de viceprimar,** de la data demiterii şi până la reintegrarea în funcţia de viceprimar. | Consiliul Local al Comunei Priseaca | - Autorităţile au invocat faptul că sumele de bani datorate au fost achitate în ianuarie şi octombrie 2011.- Reclamantul a arătat că **sumele achitate de debitor nu au fost corect calculate, ceea ce l-a determinat să formuleze cerere de executare silită pentru restul neachitat; debitorul a formulat contestație la executare împotriva executării silite, care a fost însă respinsă.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.900 EUR daune morale750 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Margareta Panișno 14566/11*(Ignătescu și alții)* | **Neexecutarea** hotărârii din octombrie 2004, conform căreia reclamantului, Paniş Anatolie (decedat – reprezentat de moştenitor Paniş Margareta), i s-a recunoscut **dreptul de a cumpăra un spaţiu cu destinaţia de locuinţă**situat în Snagov, jud. Ilfov, în condiţiile Legii nr.85/1992. | Direcţia Silvică Bucureşti (actuala Direcţie Silvică Ilfov) | - S-a arătat că neexecutarea sentinţei s-a datorat **atitudinii reclamantei care nu a fost de acord cu încheierea contractului de vânzare cumpărare în forma propusă de autorităţile naţionale, cerând drepturi suplimentare** (vânzarea terenului aferent), care excedau prevederilor sentinţei. De asemenea, **reclamanta nu a fost de acord cu preţul vânzării propus de către autorităţi**. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR daune morale2.000 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Gheorghe MraișteNr. 12522/08*(Ignătescu și alții)* | **Neexecutarea** hotărârii din august 2007, prin care Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca a fost obligată să procedeze la **întocmirea documentației necesare în vederea atribuirii în favoarea reclamantului a unui teren** în suprafață de 500 mp, în conformitate cu dispozițiile art. 5 litera g) din Legea nr. 341/2004 (revoluționar). | Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca | - S-a susținut că **reclamantul nu și-a îndeplinit obligația legală de a completa dosarul** cu o declarație din care să rezulte că nu deține niciun alt spațiu locativ în mun. Cluj-Napoca.- S-a mai arătat că executarea hotărârii a fost întârziată din **motive obiective, cum ar fi lipsa unei rezerve de teren la nivelul municipiului și nefinalizarea procedurii de restituire a terenurilor conform legii nr. 18/1991**, care avea prioritate față de procedura prevăzută de legea nr. 341/2004, cum a reținut și Tribunalul Cluj în decizia sa.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.  | 3.600 EUR daune morale |
|  | 17 martie 2015Mihail Grigoreno 27928/13*(Vlad şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din aprilie 2007, prin care pârâta a fost obligată **să monteze tuburi care să asigure curgerea apelor pluviale** într-un emisar natural, **să plătească reclamantului 49.600 lei** reprezentând prejudiciul cauzat și **50 lei pe zi de întârziere** de la data rămânerii definitive a hotărârii şi până la finalizarea a canalizării de către debitoare.  | Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale, Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri Bucureşti | - Autorităţile au susţinut faptul că **soluţia tehnică pentru descărcarea apelor pluviale, astfel cum este indicată în hotărârea internă în discuţie, nu este posibilă** deoarece emisarul natural unde apa poate fi descărcată este un canal de irigaţii, amplasat departe de drumul naţional, ceea ce conduce la ocuparea unor suprafeţe mari de teren care aparţin mai multor proprietari și la imposibilitatea întreţinerii unui şanţ de descărcare. Astfel, s-a solicitat proiectantului să studieze realizarea unei noi soluţii tehnice prin proiectarea unui bazin de retenţie care să permită evaporarea naturală a apelor deversate, proiect care era în curs de elaborare la momentul formulării observațiilor Guvernului. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.  | 3 600 EURdaune morale |
|  | 17 martie 2015Elena Buligano 46681/13*(Vlad şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (2 ani şi 6 luni) a hotărârii din martie 2012, prin care Primăria comunei Giera a fost obligată **să constituie comisia de evaluare a pagubelor produse pe terenul reclamantei, sub sancţiunea plăţii de daune cominatorii în cuantum de 100 lei pentru fiecare zi de întârziere.** | Primăria comunei Giera | - Autorităţile au susţinut faptul că la data de 1 iunie 2012 s-a întrunit Comisia în vederea încheierii procesului – verbal de constatare a pagubelor; s-a luat act de absenţa reclamantei, care, deşi a fost convocată, a refuzat să se prezinte, evaluarea pagubelor făcându-se în lipsa acesteia. - Cu privire la daunele cominatorii stabilite prin hotărârea în discuţie, s-a invocat că acestea trebuie transformate în daune de întârziere printr-o acţiune adresată instanţei.- Reclamanta a susținut că **procesul-verbal de evaluare a pagubelor a fost în mod incorect întocmit; a recunoscut însă că hotărârea nu mai poate fi executată, deoarece trecerea timpului a făcut imposibilă constatarea pagubelor.**- CEDO a reținut o întârziere de 2 ani și 6 luni, arătând în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 1100 EUR daune morale |
|  | 17 martie 2015Ion Popovicino 22030/05*(Vlad şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din iunie 2004, privind **anularea unor decizii de pensie** (întrucât pârâta nu a ţinut cont de stagiul total de cotizare efectiv realizat şi de sporurile cu caracter permanent) și **plata drepturilor de pensie restante** pentru perioada iunie 2001 – februarie 2004, actualizată conform indicelui de inflaţie.  | Casa Judeţeană de Pensii Caraş Severin | - Casa de Pensii a arătat că hotărârea a fost executată integral în cursul anului 2011 ca urmare a recalculării, dar **reclamantul a insistat cu privire la faptul că modalitatea de calcul a cuantumului pensiei nu ar fi fost corectă.** - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 4700 EUR |
|  | 17 martie 2015Teodora Gabriela Sanduno 30830/08*(Vlad şi alţii)* | **Nexecutarea** (parțială) a hotărârii din ianuarie 2008 prin care s-a dispus anularea ordinului de concediere a reclamantei, reintegrarea acesteia în funcţia deţinută anterior şi **plata unei despăgubiri egale cu salariile** cuvenite reclamantei de la data concedierii (decizia a fost executată în privinţa reintegrării). | Ministerul Culturii | - Ministerul Culturii a susținut că a executat integral decizia.- Prin trei hotărâri pronunţate în 2008, 2010 şi 2013, instanţele naţionale au stabilit că ministerul a achitat toate sumele datorate reclamantei. În schimb, **printr-o altă hotărâre din 2011, instanţa a stabilit că ministerul a executat în parte obligaţia patrimonială stabilită**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 4.700 EUR daune morale  |
|  | 17 martie 2015SC KYO INC SRL et autreno 57508/11*(Ignătescu şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (2 ani şi 1 lună) a hotărârii din iulie 2010, prin care Primăria comunei Turburea a fost obligată la **plata unor sume de bani** în temeiul unui contract de prestări servicii şi la penalităţi de întârziere. | Primăria comunei Turburea | - Primăria a susținut că debitul principal a fost achitat în mod voluntar la o lună după investirea deciziei cu formulă executorie, iar penalităţile de întârziere au fost achitate la **un an şi 7 luni** după investirea deciziei cu formulă executorie; această întârziere a fost justificată prin faptul că penalitățile au fost contestate de către debitoare în faţa instanţelor naţionale.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 1.200 EUR daune morale 400 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Nicolae Acceleanuno 59238/11*(Ignătescu şi alţii)* | **Neexecutarea** (parțială) unei hotărâri din mai 2011, în ceea ce priveşte **plata drepturilor salariale restante** ca urmare a unei concedieri nelegale (decizia a fost executată în privinţa reintegrării în postul deţinut anterior). | Garda Naţională de Mediu – Comisariatul general  |  - Autorităţile s-au apărat arătând că hotărârea a fost executată în ceea ce priveşte reintegrarea pe postul deţinut anterior, în **decembrie 2013**, iar cu privire la plata drepturilor salariale restante, exista la momentul formulării observațiilor **un litigiu având ca obiect stabilirea sumei datorate reclamantului.** - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 1800 EURO daune morale180 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015SC Ecological Center SAno 54593/11*(Ignătescu şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din ianuarie 2010, prin care Primarul oraşului Năvodari a fost obligat la **emiterea unei autorizații pentru construirea unui centru de gospodărire a deșeurilor industriale.** | Primarul orașului Năvodari | - Din informaţiile furnizate de către autorităţi a reieşit că acestea **iniţiaseră o serie de demersuri pentru a invalida unele acte ce fuseseră invocate în procedura finalizată prin pronunţarea hotărârii în litigiu.** Cu toate acestea, la acel moment, în niciuna dintre proceduri nu se pronunţase o soluţie, nici măcar nedefinitivă.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.000 EUR daune morale 2.500 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Emima Lia Anton62989/10*(Ignătescu şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din septembrie 2008, prin care s-a stabilit ca o societate cu capital de stat **să înlăture construcţiile edificate pe proprietatea reclamantei, să readucă proprietatea la starea iniţială, să conecteze imobilul reclamantei la sistemul de apă şi canalizare al oraşului,** să plătească suma de 1500 lei cu titlu de daune morale şi suma de 4324 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. |  Compania de Apă Someş SA Cluj(societate cu capital de stat) | - Autorităţile au susținut faptul că obligarea companiei de a readuce proprietatea reclamantei la starea iniţială este **o procedură de durată**. - S-a arătat că **o serie de demersuri** (consolidarea malurilor pârâului Becaş pe toată lungimea proprietăţii reclamantei, evacuarea tuturor lucrărilor efectuate pe terenul proprietatea reclamantei, conectarea la reţeaua de apă şi canalizare) erau **în faza de autorizare/avizare a proiectului**. - Sumele de bani au fost plătite înainte de rămânerea definitivă a hotărârii. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3 600 EUR daune morale |
|  | 17 martie 2015Ciumașu și alțiin˚ 20656/11*(Ignătescu şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din mai 2007, prin care Municipiul Piatra Neamț a fost obligat să le **elibereze reclamanților un certificat de urbanism și o autorizație de construire**, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 50/1991. | Municipiul Piatra Neamț, prin primar | - Debitoarea a fost invocat **mai multe proceduri în curs** care vizau imobilul în litigiu și emiterea autorizației de construire, care ar fi putut avea o influență hotărâtoare asupra executării, deoarece **tindeau să dovedească** faptul că **autoritățile nu aveau nicio culpă pentru neemiterea autorizației de construire, având în vedere că reclamanții nu au respectat obligațiile care le reveneau în calitate de proprietari ai unui imobil care făcea parte din patrimoniul cultural**, fiind inclus pe lista monumentelor istorice. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR daune morale |
|  | 17 martie 2015Vasile SofroniNr. 25855/09*(Vlad şi alţii)* | **Executarea cu o întârziere** (7 ani și 4 luni), a hotărârii din ianuarie 2003, prin care Casa de Pensii Maramureș a fost obligată la **recalcularea pensiei reclamantului**. | Casa de Pensii Maramureș | - Debitoarea a arătat că, având în vedere că **reclamantul nu a acceptat variantele de calcul propuse**, **au fost necesare alte proceduri judiciare** pentru stabilirea cuantumului pensiei reclamantului. Aceste proceduri au fost soluționate definitiv și irevocabil la **16 decembrie 2008**. Plata drepturilor de pensie restante și a cheltuielilor de judecată a fost realizată la data de **8 aprilie 2010**, prin **intermediul executorului judecătoresc**. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.318 daune morale780 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015SC Agromec SA Frumusicano 40992/10*(Vlad şi alţii)* | **Neexecutarea** parțială a unei hotărâri din octombrie 2006, prin care **i-a fost recunoscut reclamantei dreptul de a beneficia**, în conformitate cu Legea nr.381/2002 (privind acordarea despăgubirilor în caz de calamităţi naturale în agricultură), **de acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile materiale înregistrate în urma secetei excesive** din anul 2004, la culturile de porumb, floarea soarelui şi soia. De asemenea, prin aceeaşi sentinţă, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale (MADR) a fost obligat **să sesizeze Guvernul cu privire la starea de calamitate** a culturilor prăşitoare din anul 2004 în judeţul Botoşani, precum şi **să îndeplinească formalităţile administrative legale în vederea acordării despăgubirilor.** | Guvernul României prin Secretariatul General al GuvernuluiMinisterul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale(MADR)  | - MADR a arătat că adoptarea HG nr.570/13 iunie 2007, privind declararea stării de calamitate naturală în agricultură pentru culturile de floarea-soarelui, soia şi porumb, însămânţate în primăvara anului 2004, în judeţul Botoşani şi stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordată ca despăgubire dovedește executarea obligaţiei MADR de a sesiza Guvernul cu privire la starea de calamitate din anul 2004 în judeţul Botoşani;- MADR a subliniat că **neacordarea despăgubirilor pentru prejudiciile materiale suferite de către reclamantă a fost determinată de culpa acesteia, deoarece nu a parcurs etapele prevăzute de Legea nr.381/2002.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR daune morale  450 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 17 martie 2015Georgeta Ianășno 31279/13*(Vlad şi alţii)* | **Neexecutarea** parțială ahotărârii din aprilie 2008, privind reintegrarea pe post și **plata unei despăgubiri egale cu salariile** cuvenite reclamantei de la data concedierii.Reclamanta a fost reintegrată pe post, dar ulterior concediată din nou.**Executarea cu întârziere** (2 ani şi o lună) a hotărârii din mai 2010 privind **reintegrarea pe post** și **plata unei despăgubiri egale cu salariile** cuvenite reclamantei de la data celei de-a doua concedieri. | SC SECOM SA(societate cu capital majoritar de stat) | - În ceea ce privește reintegrarea pe post după a doua concediere, aceasta nu a mai fost posibilă deoarece la 31 mai 2012 **reclamanta s-a pensionat**.- Societatea debitoare a susținut că drepturile salariale au fost plătite reclamantei.- **Reclamanta a arătat că nu a primit toate drepturile salariale** (cele referitoare la perioada decembrie 2007 – februarie 2008).- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | **4**.**700** EUR daune morale |
|  | 19 mai 2015Ioan Petrachin˚ 23802/10*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (2 ani și 4 luni) a unei hotărâri din martie 2009, prin care debitoarea a fost obligată la **plata unor compensații financiare** pentru un depozit bancar constituit de reclamant înainte de anul 1990. | Ministerul Finanțelor Publice | - Guvernul a invocat că întârzierea la plată a fost datorată crizei economice.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | **-** |
|  | 19 mai 2015Nicolae Toaderno 5579/07*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (2 ani și 5 luni) a unei hotărâri din martie 2005, prin care debitoarea a fost obligată la **plata drepturilor salariale restante** ale reclamantului pentru intervalul septembrie 2004-mai 2005. | Administraţia Domeniului Public şi Privat a oraşului Sinaia (ulterior desfiinţării ADPP, Primăria Sinaia a fost obligată să execute obligaţiile) | - Autoritățile au arătat că **întârzierea ar fi fost generată de faptul că ADPP a fost desfiinţată şi obligaţia a fost preluată de primărie**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 1.600 EUR daune morale |
|  | 19 mai 2015Viorica Ghilasno 35907/07*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (10 ani şi 5 luni) a unei hotărâri din noiembrie 1998, prin care o societate de stat a fost **obligată să încheie cu reclamanta un contract de vânzare-cumpărare pentru un apartament precum şi pentru anexele gospodăreşti** ale acestuia.  | S.C. Agroindaf SA(societate cu capital de stat) | - În octombrie 2001, în cadrul procedurii de executare silită, societatea şi-a exprimat disponibilitatea de a încheia contractul cu reclamanta, **la preţul de circulaţie a imobilului**; reclamanta a contestat acest preț, acțiunea sa fiind admisă printr-o hotărâre din mai 2003, care a stabilit **prețul vânzării prin raportare la valoarea apartamentului din 1994**.- La data de 10 februarie 2005, societatea a trimis contractul reclamantei pentru a-l semna, dar reclamanta nu a fost de acord, invocând că prețul se raporta la valoarea de circulaţie. - La data de 29 aprilie 2008, **s-a pronunţat o hotărâre care să ţină loc de contract de vânzare-cumpărare** (rămasă definitivă la data de 2 aprilie 2009), stipulându-se **prețul vânzării prin raportare la valoarea apartamentului din 1994**.- Reclamanta a arătat că societatea nu a înţeles să-şi execute de bună voie obligaţia fiind astfel nevoită să apeleze la procedura executării silite, procedură în cadrul căreia debitoarea şi-a manifestat disponibilitatea de a vinde apartamentul la valoarea de circulaţie şi nu la valoarea din 1994. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3 900 EURdaune morale |
|  | 19 mai 2015Tinca Alexandruno 30448/08*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (10 ani şi 5 luni) a hotărârii din noiembrie 1998, prin care o societate de stat a fost **obligată să încheie cu reclamanta un contract de vânzare-cumpărare** asupra apartamentului pe care-l deţinea cu chirie.  | SC Agroindaf SA (societate cu capital de stat) | Idem cauza Viorica Ghilas (a se vedea mai sus). | Nu s-au acordat despăgubiri întrucât partea nu a cerut  |
|  | 19 mai 2015SC Kyo Inc Srlno 1411/09*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (1 an şi 4 luni) a ordonanţei din august 2007 privind **plata unor sume de bani**, în termen de 30 zile de la comunicarea ordonanţei către debitoare. | Comuna Sîn Martin Cluj prin primar | - Autoritățile au susținut că termenul de executare este rezonabil.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 600 EUR daune morale250 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 19 mai 2015Adrian Alexandru NiculescuNr. 3044/09*(Căpitan şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din ianuarie 2007, prin care a fost **anulată o decizie emisă de primul-ministru al României, prin care se dispusese revocarea reclamantului din funcția de vicepreședinte al INMER** (Institutul Național pentru Memoria Exilului Românesc).De asemenea, s-a dispus **reintegrarea reclamantului** în funcția de vicepreședinte al INMER, acesta din urmă fiind obligat să plătească reclamantului **despăgubiri**, reprezentând indemnizația lunară cuvenită acestuia pentru funcția de demnitate publică din care a fost revocat, de la data emiterii deciziei până la integrarea sa. | Institutul Național pentru Memoria Exilului Românescreorganizat sub forma Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc | - Autoritățile au arătat că reintegrarea reclamantului în funcția de vicepreședinte al INMER nu a fost posibilă, întrucât **postul a fost desființat** **în martie 2007** prin H.G. nr. 195/2007, iar instituția nou creată i-a plătit reclamantului despăgubiri reprezentând indemnizația lunară cuvenită pentru funcția de vicepreședinte, de la data emiterii deciziei de revocare până la data desființării postului.- S-a mai arătat și că reclamantul nu a contestat H.G. nr. 195/2007, ci a ales calea unei plângeri penale împotriva fostului prim-ministru, domnul Popescu Tăriceanu Călin, care a fost însă finalizată printr-o soluție de neîncepere a urmăririi penale. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 4.700 EURdaune morale |
|  | 19 mai 2015SC Prosim SRLno 43154/08*(Căpitan şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2007, cu privire la **încheierea unui contract de leasing imobiliar** cu clauză irevocabilă de vânzare a unui bun imobil (Cinematograful Bobâlna din Dej). | RADEF RomâniaFilm | - Din informaţiile primite de la RADEF, rezultă că ulterior adoptării Legii nr. 303/**3 decembrie 2008**, **cinematografele administrate de RADEF (între care şi Cinematograful Bobâlna) au trecut în administrarea autorităţilor locale**, iar RADEF a pierdut dreptul de a mai încheia contracte cu privire la aceste cinematografe, neputând executa hotărârea din speţă.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | Curtea nu a acordat daune sau cheltuieli de judecată deoarece nu au fost cerute |
|  | 19 mai 2015Sylvia Leibovicino 32241/08*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (5 ani și 8 luni) a unei hotărȃri din septembrie 2005, privind **recalcularea drepturilor de pensie** | Casa de Pensii a Municipiului București | - Casa de Pensii a arătat că hotărârea a fost executată integral la data de 12 iulie 2006.- Reclamanta a susținut că autoritățile au executat în mod corect această hotărȃre doar ȋn mai 2011, arătând că **s-au emis în vederea executării hotărârii mai multe decizii de pensionare, care au fost însă anulate în 3 proceduri judiciare succesive**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 4.700 EUR daune morale |
|  | 19 mai 2015Popescu şi Dincăno 16199/09*(Căpitan şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din noiembrie 2006 prin care pârâta a fost obligată **să achite suma de 620,15 lei fiecăruia dintre reclamanţi**, cu titlu de cheltuieli de judecată.**Neexecutarea** unei hotărâri din mai 2007 prin care pârâta a fost obligată **să achite suma de 1.000 lei fiecăruia dintre reclamanţi, cu titlu de cheltuieli de judecată.** | A.V.A.S.DGFP Prahova | - Autoritățile au invocat că reclamanţii nu au solicitat debitorilor executarea celor două hotărâri.- Reclamanții au susținut contrariul; au arătat că au încercat chiar declanșarea executării silite, dar executorul judecătoresc a refuzat preluarea dosarului pe motiv că nu execută creanțe împotriva statului; au subliniat că datoria trebuia achitată prin plată voluntară.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | Curtea nu a acordat daune sau cheltuieli de judecată deoarece nu au fost cerute |
|  | 19 mai 2015Florian Sârbuno 43022/10*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (2 ani și 6 luni) a unei hotărâri din noiembrie 2009 prin care Agenţia de Plăţi şi Intervenţii în Agricultură era obligată **să-l reîncadreze pe reclamant în postul deţinut anterior şi să-i plătească drepturile salariale restante.**  | Agenţia de Plăţi şi Intervenţii în Agricultură (APIA) | - Reclamantul a fost repus în funcţia anterior ocupată în februarie 2010, iar **suma de bani datorată a fost executată silit în mai 2012**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 2.000 EUR daune morale |
|  | 19 mai 2015Alexandru Bădulescuno 65420/11*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (3 ani și 4 luni) a unei hotărâri din martie 2008, prin care Casa de Pensii Sector 2 Bucureşti era obligată **să recalculeze pensia reclamantului şi să ia în calcul puncte suplimentare de pensie**.  | Casa de Pensii Sector 2 Bucureşti |  - Hotărârea a fost executată prin emiterea în iulie 2011 a unei decizii de pensie care respecta obligaţiile stabilite de instanţă în privinţa punctelor suplimentare de pensie, situaţie constatată printr-o hotărâre din mai 2013.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 2.300 EUR daune morale1.070 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 19 mai 2015George Laurentiu Predano 1799/11*(Căpitan şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din aprilie 2009 prin care Exploatarea Minieră de Carieră Roşia a fost obligată să lase în deplină şi liniştită posesie reclamantului un teren de 2.500 mp, să achite contravaloarea uzufructului pentru anii 2004-2006 şi **să redea terenul în circuitul agricol**. | Exploatarea Minieră de Carieră Roşia | - Autoritățile au arătat că în data de 17 aprilie 2008 (înainte de rămânerea definitivă a hotărârii) s-a plătit contravaloarea uzufructului şi că, prin procesul verbal din data de 14 septembrie 2009, reclamantul a fost pus în posesia terenului litigios.- În ceea ce privește redarea terenului în circuitul agricol, ținând seama de complexitatea operațiunilor, durata executării s-a prelungit. În plus, s-a arătat că reclamantul a refuzat oferta debitoarei de a efectua el operațiunile necesare, pe cheltuiala debitoarei.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR daune morale430 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 19 mai 2015Ioan Handreano 29686/09*(Căpitan şi alţii)**revizuită în 23 iunie 2016* | **Executarea cu întârziere** (4 ani și 6 luni) a unei hotărâri din decembrie 2008, în baza căreia reclamantul trebuia **să fie reîncadrat în postul deţinut anterior şi să i se plătească drepturile salariale restante.**  | Serviciul Român de Informaţii  | - Autorităţile au arătat că executarea hotărârii a fost împiedicată de conduita reclamantului. S-a încercat reîncadrarea reclamantului într-un post similar celui deţinut anterior, dar reclamantul a refuzat mai multe oferte. - În privinţa drepturilor salariale restante, au fost demarate proceduri interne pentru a se clarifica obligaţiile autorităţilor faţă de reclamant (în condițiile în care reclamantul trebuia să restituie o serie de drepturi derivate din încasarea pensiei). În cadrul acestora, în septembrie 2013, **s-a încheiat un acord amiabil între părți pentru stingerea tuturor litigiilor.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 2.500 EUR daune morale500 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 19 mai 2015Marcel Ioan Căpitanno 16497/06*(Căpitan şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din martie 2004, prin care debitorul a fost obligat la **încheierea cu reclamantul a unui contract de vânzare-cumpărare a unui apartament cu plata în rate**, la un preţ stabilit în conformitate cu prevederile Decretului - Lege nr. 61/1990 şi ale Legii nr. 85/1992, la valoarea corespunzătoare anului 2000. | Primăria Zlatna | - Autorităţile au invocat faptul că punerea în executare a deciziei nu poate fi realizată în condițiile legislației în vigoare, deoarece reclamantul beneficiase de o locuinţă din fondul locativ de stat, pe care ulterior a vândut-o. De asemenea, autorităţile au susţinut faptul că **nu au avut cunoştinţă de acest fapt pentru a-l invoca în instanţă.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3 600 EUR daune morale |
|   | 19 mai 2015Cosmin Adrian Eneno 43943/06*(Căpitan şi alţii)* | **Executarea cu întârziere** (3 ani şi 8 luni) a hotărârii din octombrie 2004, prin care debitorul a fost obligat **să-i plătească reclamantului daune de întârziere** de 300.000 ROL pe zi, de la data rămânerii irevocabile a unei sentinţei din iulie 2004, prin care debitorul fusese obligat să îi comunice reclamantului răspunsul la contestaţia formulată de acesta împotriva rezultatului concursului organizat pentru postul de referent. | Primarul comunei Popeşti Leordeni | - Autoritățile au invocat că întârzierea s-a datorat faptului că a fost introdusă o contestaţie la executare care a fost soluţionată în mod irevocabil în data de 31 ianuarie 2006.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 1.778 EUR daune morale150 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 21 mai 2015Ilie Guțăno 36255/05*(Guță și alții)* | **Neexecutarea**:- unei hotărâri din martie 2004, pronunțată ȋn contradictoriu cu S.C. Supercom S.A. Pitești și Consiliul județean Argeș, prin care societatea comercială a fost obligată **să lase reclamantului ȋn deplină proprietate și posesie o suprafață de teren** și să ȋi **achite o sumă de bani** cu titlu de despăgubiri- unei hotărâri din decembrie 2008, pronunțată ȋn contradictoriu cu S.C. Supercom S.A. Pitești, prin care societatea a fost obligată la **plata unor sume de bani pentru lipsa de folosință a terenului** ce a format obiectul primei hotărâri. | S.C. Supercom S.A. Pitești(societate de stat, iar ulterior societate cu capital privat) | Ȋn ceea ce privește hotărârea din martie 2004:- Debitorul a achitat suma la care a fost obligat. - Cu privire la punerea ȋn posesie, executarea silită a fost suspendată ca urmare a cererii unui terț ce a cumpărat de la societatea debitoare un teren ce includea și suprafața atribuită reclamantului. În ceea ce privește hotărârea din decembrie 2008, executarea acesteia era ȋn curs la momentul formulării observațiilor Guvernului. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 4.700 EUR daune morale 10.000 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 21 mai 2015Bogdan Constantin Marinescuno 20167/08*(Guță și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărȃri din decembrie 2002, prin care s-a dispus **obligarea la plata unei sume de bani**. | Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Piteşti | - Autoritățile au recunoscut că această hotărȃre nu a fost executată, ȋnsă **au solicitat Curții să constate că suma ce trebuia plătită avea un cuantum mic** (1689,2 RON).- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR daune morale 110 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 21 mai 2015Daniela Stefania Dreșcăno 21294/08*(Guță și alții*) | **Executarea cu întârziere** (3 ani şi 11 luni) a unei hotărâri din mai 2005 prin care Direcţia Silvică Dolj a fost obligată să o **reîncadreze pe reclamantă pe postul deţinut anterior** şi să-i **plătească acesteia drepturile salariale restante** începând cu data de 1 februarie 2001. | Direcţia Silvică Dolj | - Autoritățile au arătat că plata drepturilor salariale s-a realizat în data de 28 noiembrie 2008, la scurt timp după solicitarea reclamantei, iar oferta privind integrarea a avut loc în data de 14 ianuarie 2009.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 2.700 EUR daune morale320 EUR cheltuieli de judecată |
|  | 21 mai 2015Maria Badulescuno 25300/09*(Guță și alții)* | **Executarea cu întârziere** (1 an și 5 luni) a unei hotărâri definitive din mai 2008, privind **plata unei sume de bani**. | MinisterulEconomiei și Finanțelor  | - Autoritățile au arătat că hotărârea a fost executată integral la data de 25 septembrie 2009. **Debitorul a achitat suma actualizată.** - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 600 EUR daune morale |
|  | 21 mai 2015Eugeniu Vasileno 46087/09*(Guță și alții)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din iulie 2007***,*** cu privire la obligarea Primăriei Târgu Neamţ şi a Consiliului Local Târgu Neamţ de a **îndeplini procedura prevăzută de OUG nr. 110/2005 privind vânzarea spaţiilor proprietatea privată a statului sau unităţilor administrativ teritoriale cu destinaţia de cabinete medicale, precum şi a spaţiilor în care se desfăşoară activităţi conexe actului medical**, sub sancţiunea plăţii unei penalităţi de 50 RON pe zi de întârziere. | Primăria Târgu NeamţConsiliul Local Târgu Neamţ | - Autorităţile au arătat că s-a început punerea în executare a hotărârii prin aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat a unor imobile cu destinaţia de cabinete medicale, iar printr-o hotărâre a Consiliului Local s-a aprobat şi lista spaţiilor medicale care pot face obiectul vânzării. Cu toate aceste, executarea s-a suspendat ca urmare a declarării ca neconstituţională a OUG 110/2005 (17.10.2007). Ulterior, după intrarea în vigoare a OUG 68/2008, act în baza căruia reclamantul a formulat o nouă cerere de cumpărare a spaţiului cu destinaţie de cabinet medical, s-a reluat procedura care era în curs de desfășurare la momentul formulării observațiilor Guvernului. -Reclamantul a susţinut faptul că neconstituţionalitatea OUG 110/2005 nu a operat retroactiv şi că hotărârea trebuia executată încă din anul 2007.  -CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | - |
|  | 21 mai 2015Ivan Popovno 72061/13*(Guță și alții)* | Executarea cu întârziere (1 an şi 4 luni) a unei hotărâri din octombrie 2012, prin care a fost obligat statul român, prin Ministerul Finanţelor Publice, la **plata către reclamant a sumei de 12 000 EUR pentru prejudiciul moral** suferit ca urmare a detenţiei ilegale şi **plata sumei de 5858,25 RON reprezentând prejudiciul material**. | Ministerul Finanţelor Publice (MFP) | - MFP nu s-a opus punerii în executare. În baza documentaţiei întocmită de Direcţia Regională a Finanţelor Publice Galaţi, în conformitate cu Ordinul MFP 2033/2013, s-a derulat procedura privind avizarea şi aprobarea documentaţiei de plată a sumei stabilite prin hotărârea judecătorească. Avizul de legalitate s-a emis 09.09.2014, iar plata s-a efectuat la 11.09.2014.-CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 600 EURdaune morale |
|  | 07 ianuarie 2016Pășcoi și Havan˚ 8675/06*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din iunie 2004, prin care Administraţia Patrimoniului Imobiliar Oradea a fost obligată să restituie reclamantelor **avansul şi ratele achitate** din preţul unor imobile. | Administraţia Patrimoniului Imobiliar Oradea | - Debitoarea a susținut că reclamantele nu au formulat nicio cerere prin care să solicite restituirea sumelor care li se cuveneau în temeiul sentinţei.- Reclamantele au afirmat că au solicitat restituirea sumelor.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.600 EUR daune morale pentru fiecare reclamantă |
|  | 07 ianuarie 2016Rădoi şi alţiin˚ 60826/10*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din februarie 2008 care obliga Banca Naţională a României **să restituie reclamanţilor bunuri mobile** (metale preţioase) confiscate înainte de 1989. | Banca Naţională a României (BNR) | - BNR a arătat că nu a putut executa hotărârea deoarece **reclamanţii nu au urmat procedurile legale care îi obligau să depună o cerere de restituire** a bunurilor. Anterior, în baza unei hotărâri judecătoreşti din anul 1999, BNR a restituit aceloraşi reclamanţi bunuri mobile confiscate, ceea ce atestă buna credinţă a BNR.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | Nu au fost solicitate daune sau cheltuieli de judecată |
|  | 07 ianuarie 2016Vechea Asociațiune Funebrală Românăn˚ 27616/11*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din iunie 2013 în ceea ce priveşte **restituirea a patru imobile** către reclamantă. | Primăria Mun. Timişoara | - Autorităţile au arătat că **procedura de restituire a proprietăţilor a fost iniţiată**, însă nu era încheiată la momentul formulării observațiilor.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 1.200 EUR daune morale |
|  | 07 ianuarie 2016Elena Popan˚ 67634/11*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din mai 2005 privind **reintegrarea pe post** a reclamantei şi **plata drepturilor salariale restante**.  | Colegiul Tehnic Matei Basarab din Caracal | - CEDO **a admis argumentele legate de imposibilitatea obiectivă de a o reîncadra pe reclamantă în postul deţinut anterior ca urmare a pensionării sale** în anul 2010. - S-a invocat faptul că **procedura de plată a diferenţelor salariale restante a fost întârziată deoarece în faţa instanţelor naţionale era în curs de soluţionare un litigiu privind stabilirea cuantumului** acestora.- În ceea ce privește neplata drepturilor salariale, CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.  | 2.300 EUR daune morale |
|  | 07 ianuarie 2016Pisekn˚ 74155/13*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** hotărârii din iulie 2010, prin care pârâţii Stănculescu Victor Anastasie, Chiţac Mihai şi Ministerul Apărării Naţionale au fost **obligaţi în solidar la plata către reclamantă a unor sume** cu tiltlu de daune morale şi cheltuieli de judecată. | Ministerul Apărării Naţionale | - Autorităţile au susţinut faptul că **nu s-a înregistrat nicio solicitare de punere în executare**. Totodată, **s-a invocat termenul general de prescripţie a dreptului de a cere executarea acestei hotărâri**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | - |
|  | 07 ianuarie 2016Dragotoiun˚ 1152/14*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din noiembrie 2009 prin care s-a dispus **redarea în circuitul agricol a unui teren aflat în proprietatea** reclamantului, cu cheltuieli de judecată. | Exploatarea Minieră de Subteran Motru | - Autoritățile au invocat **complexitatea lucrărilor de închidere a minelor şi ecologizare a terenurilor**.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | - |
|  | 07 ianuarie 2016Unguru Marian˚ 10538/14*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din martie 2011, prin care Complexul Energetic Oltenia era obligat să **redarea în circuitul agricol două terenuri aflate în proprietatea reclamantei.** | Exploatarea Minieră de Subteran Motru | - Autorităţile au invocat **amploarea operațiunilor de reabilitare şi ecologizare a terenurilor și necesitatea ca această procedură să se desfășoare în cadrul unui proiect tehnic comun** pentru întreaga zonă afectată, iar nu pe suprafețe mici, individuale.- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 3.000 EUR daune morale |
|  | 07 ianuarie 2016Podaru şi alţiin˚ 41786/14*(Păşcoi şi alţii)* | **Neexecutarea** unei hotărâri din ianuarie 2011 prin care s-a dispus **plata unor drepturi salariale.**  | SC CET SA Brăila | - S-au invocat dificultăţi legate de plată având în vedere că **debitoarea se află în procedură de faliment.**- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. | 15.000 EUR cheltuieli de judecată |